To: 5.1.2e 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e)
Sent: Mon 9/28/2020 3:28:46 PM
Subject: FW: eerste reflecties op hoe/ ordening
Received: Mon 9/28/2020 3:28:47 PM

Van: 5.1.2e)
Verzonden: zaterdag 26 september 2020 15:24
Aan: 5.1 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: eerste reflecties op hoe/ ordening

Ha 5.1.2e
Ter reflectie de eerste dingen die me opvallen in de eerste twee dagen met onderaan een suggestie voor verdeling werk/ structuur bij verdere groei afdeling. Benieuwd hoe dit past bij jouw gedachten van vrijdag. Voor de goede orde, het zijn observaties en geen kwalificaties!! Ik ben ervan overtuigd dat 5.1.2e onderstaande punten allemaal prima in beeld had. Iedereen in het team doet wat op dat moment nodig is.
Over de inhoudelijke zaken stuur ik je een separate mail
5.1.2e

Wat valt op?
Geen structuur, of mijn onbekendheid ermee. Dat leidt tot twee effecten:

1. de operatie ingetrokken, enkele voorbeelden:
   - Tecan roept op dinsdag bij een werkbezoek bij Pamm over een tekort aan tips; donderdag is er overleg met VWS over het gehele voorstel van ca. 4M waarin VWS in algemene zin steun uitspreekt, vrijdagmiddag moet per direct garantie geregeld worden voor consumables? Dat viel uiteindelijk in direct contact mee, (Pamm kan zelf al bestellen).
   - Tussen capaciteit Synlab vanaf volgende week en ingeplande monsters door LCDK zit een aanzienlijk verschil. Waar zit die signalering in de operatie? (we gaan toch voor maximale inzet labcapaciteit?)
   - GGD AMS belt dat er van 80 monsters bij Udiagnostics door een storing geen resultaten meer komen en ze die mensen opnieuw gaan uitnodigen. Daarna meldt CEO U diagnostics zich bij mij. Op zich prima, heb woordvoering direct geïnformeerd voor issuemanagement. Maar waar ligt deze check in de operatie. VWS kan niet het eerste meldpunt zijn voor storingen in labs.
   - Nieuwe aanbieders melden zich, wie doet de eerste kwaliteitstoets? Wie is het loket?
2. Het ontbreekt mij op onderdelen aan afwegingskaders (of we lopen er tegenaan):
   - Prijsonderhandeling Syblab. Maximum wel aangehouden maar in volume staffels zitten verschillen (=> vaste dealmakers op zetten)
   - Steun aan innovatieve ontwikkelingen => wie maakt inhoudelijke afweging (=> adviesclubje voor inrichten of aanhaken bij bestaand gremium?)
   - Privacy bij Saltro/ Unilabs terwijl MOU al getekend was en verzending vanaf dinsdag gepland stond.

In de werkzaamheden van de afgelopen twee dagen kwam ik in de volgende taakvelden

1. Overeenkomsten met Nationale labs: => LCH
2. Overeenkomsten met Internationale/ zelfvoorzienende labs: => HIS en specifiek bij Saltro WJZ, Buza
3. Overeenkomsten innovaties: => waar ligt inhoudelijke en beleidsmatige afweging
4. (Overeenkomsten sneltesten) (welke route? HIS of LCH)
5. Issuemanagement: contact met DCO (Maarten en Axel) werkt goed en snel. Deel issuemanagement is operationeel => LCDK
6. Financiele afhandeling (prestatieverklaringen en vereenvoudiging landelijk tussen GGD en RIVM)

Verdubbelen/ opschalen van de afdeling vraagt om logische organisatie en meer structuur. Voor het stukje van het werk van hugo dat ik nu zie:

- ⇨ Inkoop (alle activiteiten tot moment van sluiten overeenkomst)
  - o Nieuwe leads: direct reageren op aanbiedingen en zoeken naar nieuw aanbod. Resultaat is een qualified lead (eerste kwaliteitstoets labvereisten/ privacy e.a.)
  - o Overeenkomsten Nationaal aanbod; proces via LCH
  - o Overeenkomsten Internationaal aanbod: proces via VWS en HIS (of ook onderbrengen bij LCH?)
  - o Overeenkomsten Innovatief aanbod: inhoudelijke toetsing
- ⇨ Uitvoering testen => LCDK
- ⇨ Issuemanagement (vrije capaciteit om dagelijkse issues op te vangen)